

Eltérő véleményt adó államigazgatási szervezet neve ügyiratszámmal	Eltérő vélemények összegzése	Vélemény elfogadása	Vélemény el nem fogadása	Önkormányzati/Tervezői válasz a vélemény elfogadásának módjáról, illetve vélemény el nem fogadásának indoklásáról
Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatal Állami Főépítész VIII-D-001/77-3/2012.	Az alátámasztó munkarészben be kell mutatni a tervi javaslatokat és értékelni kell azok hatását az adott szakterületen.	X		1. Észrevételnek megfelelően kiegészítjük a tervet.
	A közlekedési munkarészből hiányzik a mezőgazdasági és erdészeti utak rendszerének bemutatása és az erre vonatkozó követelmények rögzítése.	X		2. A településszerkezeti terv közlekedési alátámasztó munkarészein túl jelen terv vizsgálta a külterületi mg-i, erdészeti utak rendszerét. A mg-i utak esetében meghatározásra és jelölésre kerültek a térszerkezeti jelentőségű utak.
	A külterületi utak hálózata és kialakítása a csapadékvíz elvezetési rendszer szempontjából sem mellékes. Kiegészítésre szorul.	X		3. Szükséges és lehetséges mértékig kiegészítjük ezzel a tervet.
	Szükség lenne arra, hogy az alátámasztó munkarész tartalmazzon átfogó tájszerkezeti, tájhasználati elemzést, vagy foglalja össze a szerkezeti tervhez azonos tartalmú megállapításokat, javaslatokat.	X		4. Ezzel kiegészül a terv.
	Szélkerekek létesítése nem kívánatos Sopron város területén.		X	5. A településszerkezeti terv egyeztetése folyamán a tájképvédelmi területek kibővítésre kerültek, a területbe már csak a hulladéklerakó területe nem tartozik.
	A terv problémás eleme a Brand-major fejlesztése, mely markáns településfejlesztési kockázatokat rejt. Gondot jelenthet a parkoló igények kielégítése is.		X	6. Jelen rendelet tervezet a Brand-majori fejlesztési terület esetében lehetőséget ad intézményi, kereskedelmi-szolgáltató funkciók elhelyezésére. A meglévő lakóterület parkoló ellátása megoldott (mélygarázs stb.), a fejlesztési részen, a családiházaz övezetben pedig telken belül kell ezt megoldani, a közterület bővítése ilyen célból ezen a részen nem indokolt, nem szükségsszerű. A Brand-major területe külterületi lakott helyként szerepel, a szőlőkataszterből kivonásra került. A 0499/20-21 hrsz-ú, beépítésre kijelölt terület telekalakításához az első fokú kv-i, tv-i és vízügyi hatóság hozzájárult. A fejlesztés nem befektetői, hanem a lakóközösség igénye. Cél a környékhez ragaszkodva lakásból családi házba költözés, a területen lehetőséget biztosítva iskola és egy Waldorf óvoda létesítésére.
	A terv körültekintően foglalkozik a kerékpárút hálózattal. A javasolt kereszttszelvények megfelelőek. A szabályozás szöveges részében módot kellene adni arra, hogy megfelelő terepviszonyok esetén a kerékpárutak egyes szakaszai önálló nyomvonalon, a közút területén kívül is megvalósulhassanak.		X	7. A rendelet tervezet előírja, hogy a közlekedési területen a mintakereszttszelvényen ábrázoltaknak megfelelő, vagy azzal legalább egyenértékűnek tekinthető útépitési elemeket kell kialakítani A szöveges rész javasolt kiegészítése jogbizonytalansághoz is vezethet.
	Az államhatár nem az önkormányzat által megállapítandó szabályozási elem.	X		3. § (1) bekezdéséből ez törlésre kerül
	A kialakult állapot értelmezése hiányzik arra az esetre, ha a tömbön belül eltérő méretű telkek vannak.	X		4. § (3), ez az előírás törlésre kerül (építési hatóság is kifogásolta)
	Az intézmény kifejezést definiálni kellene.	X		9. § (2), az intézmények meghatározásra kerülnek
	Kire vonatkozik a faültetési kötelezettség?		X	9. § (4), megállapodás hiányában a mindenkori tulajdonosnak vagy a fenntartónak a kötelezettsége
	Nagyobb méretű előkert kialakítására lehetőséget kellene adni a lakástól eltérő funkciókat tartalmazó épületek esetében.	X		15. § (6), észrevételnek megfelelően kiegészítésre kerül
	Brand-major területén szükséges lenne irányadó telekhatár jelölése.		X	15. § (7), a Brand-majori fejlesztési területen a terv tartalmaz irányadó telekhatár vonalat
	A fásítást indokolt lenne határidőhöz, vagy más feltételhez kötni.		X	15. § (11), az önk. és a beruházó közötti településrendezési szerződésben kell ezt rögzíteni, itt meghatározható a határidő és feltétel
	A Fényes – pince terület esetében olyan minimális telekméret kialakítását javasolom, amely további megosztást nem tesz lehetővé.	X		20. § (2) Fényes pincészet esetében az előirt minimális telekméretet 1500 m ² helyett 10000 m ² -re változtattuk.
	A borvidéki területeken létesítendő épületek esetében tervtanácsi kötelezettség előírása célszerű lenne.		X	Ezt a felvetést az önkormányzat megfontolja, amennyiben a helyi önkormányzati tervtanácsra vonatkozó önkormányzati rendelet módosításra kerül, a javaslatot figyelembe veszi.
Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2472-2/2012.	A harkai csúcsot északról megkerülő út Natura 2000 és védett területen halad keresztül. Az útnak nagy valószínűség szerint nincs közérdekű indokoltsága ill. amennyiben van, azt Natura 2000 hatásbecsléssel lehet és kell alátámasztani. Az útnak alternatív nyomvonalat kell keresni, egyrészt a védett terület miatt, másrészt a Natura 2000 miatt.	X		A 12,0 m-es szabályozási szélességű út nyomvonala a meglévő földúthoz illesztve került szabályozásra, ahogy ezt a felülvizsgálat alatt lévő szerkezeti terv egyeztető tárgyalásán a NP képviselői kérték.
	Több beruházás esetében hiányolja a hatásbecslést (vasúti átkötés, ÉNy-i tehermentesítő)		X	Jelen szabályozási terv az ÉNy-i tehermentesítő területét nem érinti, a tervezett vasúti átkötést nem jelöli, mivel a GySEV tájékoztatása alapján végleges nyomvonal, műszaki paraméter csak ez év szeptemberére a jelen terv jóváhagyása utánra várható.
	Belterületbe vonhatóság Natura 2000 területeken – kezdeményezhető a rendszerből történő kikerülés, amennyiben az reális –		X	Jelen szabályozási terv belterületbe vonást nem jelöl.

	A Récény ill. Harka felé vezető kerékpárutak védett és Natura 2000 területen haladnak át, a nyomvonal elfogadásához ill. alternatíva kereséséhez Natura 2000 hatásbecslés szükséges.	X		Az említett, Natura 2000 területeket érintő kerékpárutak a felülvizsgálat alatt lévő településszerkezeti terv szerint az engedélyezési eljárás során a hatásbecslés függvényében módosulhatnak, ez a jelen szabályozási tervre is vonatkozik, ezért a kerékpárutaknak csak a nyomvonala kerül feltüntetésre, helyük nem lesz kiszabályozva.
	Sopron – Brennbergbánya – Récény út kiépítését nem javasoljuk, védett és N2000 területet érint végig magyar oldalon, és ide nem kívánunk forgalmat terelni, ugyanígy nem értünk egyet a mucki kilátó területeit is komolyabb minőségű úton történő megközelítéssel. A Várhely fölött semmilyen gépjárműforgalom generáló fejlesztést nem támogatunk.	X		Sopron - Brennbergbánya - Récény közötti út, valamint a mucki kilátó felé vezető út bővítését, fejlesztését, átépítését nem tartalmazza, nem fogja tartalmazni a terv.
	A brennbergi ifjúsági táborral szemben található sípálya beépítésre szánt különleges terület, de az ökológiai hálózat magterületén fekszik és mint ilyen, a 2003. évi XXVI tv. (továbbiakban: OTvT) 17.§ (1) bekezdése alapján beépítésre szánt területté nem jelölhető ki.	X		A felülvizsgálat alatt lévő településszerkezeti terv az egyeztetéseket követően a területet átsorolta részben általános mg-i területté, részben véderdővé. A szabályozási terv is ekként fogja tartalmazni.
	Sopron különösen értékes látványelemekkel bír, ezért nem javasoljuk bármilyen területrészt, akár ipari övezet kivonását a tájképvédelmi övezet alól.	X		Az egyeztetések következtében módosult településszerkezeti terv kiterjeszti a tájképvédelmi területet az OTvT felhatalmazása alapján a Liget-patak menti TT és Ikva-patak menti TT országos védettségű területekre és azok környezetére (település teljes Ny-i kapujára). A Harkai úti hulladéklerakó területét a javasolt tájképvédelmi övezetből a terv kizárja. A szabályozási terv is ekként fogja tartalmazni. Ezt a megoldást a Felügyelőség korábban elfogadta.
	A gazdasági célú erdőkről: A Szárhalom védett, Natura 2000, a Dudlesz és a balfi erdő N2000 hálózathoz tartozik. Elsődleges rendeltetésük védelmi. A Dudlesz feltárása nem feltétlenül lenne kívánatos a kirándulóknak, pontosan azért, mert a Szárhalom és a hegyvidék már eléggé feltárt.	X		Az egyeztetések következtében módosult településszerkezeti terv – az ÉDU-KTVF és az FHNPI észrevétele alapján – az Erdészeti Igazgatósággal történt egyeztetésnek megfelelően, az említett elsődleges gazdasági rendeltetésű erdőterületek védelmi rendeltetésű erdőterület besorolásba kerülnek. A szabályozási terv is ekként fogja tartalmazni.
	A Fertő-tó vízitelep ill. lagúnás üdülőterület kialakítása Natura 2000 szempontból felülvizsgálandó.		X	A készülő Külterületi Szabályozási Terv a szabályozással eddig még nem lefedett területeket érinti, a felsorolt területek mindegyike rendelkezik hatályos szabályozási tervvel, ezért ezen területek nem tartoznak a tervezési területbe.
	A Felügyelőségen évek óta zajlik, a Bécsi domb Natura 2000 területeire építendő rehabilitációs központ ügye, főként a Natura 2000 terület beépíthetőségével kapcsolatban (Sopron 0902/100-109, 111, 112). Nem ismerjük a településrendezési szándékot a területre nézve.		X	
	Sopron 9920 hrsz-ú erdő területét meg kell tartani erdő művelési ágban, ez adja Sopron egyik legnépszerűbb kirándulóhelyének, a Fehér Dániel forrásnak a díszletét, háttérét, megőrzendő ebben az állapotban.		X	
	Nem javasoljuk a bánfalvi kolostor feletti plató különleges, beépítést lehetővé tevő besorolását.		X	
	Nem értünk egyet a Harkai gyepek északnyugati részén a 10%-os beépíthetőségű különleges terület besorolással (5,8 ha, szép fekvés, várostesttől elszakadó, jó megközelíthetőség, átlagosnál jobb minőségű termőföld, országos jelentőségű védelemre tervezett természeti terület, magterület).		X	
	A honvédelmi terület, határátkelő területének GKSZ besorolása előtt meg kell vizsgálni, hogy az átsorolás lehet-e valamilyen káros hatással a Natura 2000 területre (Dudlesz), különös tekintettel a kamionos terminál ill. a kamionos pihenő megvalósíthatóságára.		X	A hatályos településszerkezeti terv a területet honvédelmet szolgáló területként határolta le. Az egyeztetett településszerkezeti terv szerint a javasolt átsorolás (kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területbe) nem jelent olyan mértékű funkció váltást, ami a meglévő káros hatásokat erősítené, ezt a választ a Felügyelőség is elfogadta. Amennyiben konkrét befektető jelentkezik a területre és kamionos terminált, ill. a kamionos pihenőt kívánna kialakítani, akkor ebben az esetben szükséges a Natura 2000 hatásbecslés elkészítése.
	A mucki volt határőr őrs beépítési lehetőségét felül kell vizsgálni (védett, Natura 2000-en megközelítés). Javasoljuk közjóléti funkcióval ellátni, a beépítéshez szükséges járulékos közművek, stb. is probléma. Rendezni szükséges a volt mucki határőr üdülő, ma étterem sorsát is: korábban a volt műszaki zártól nem lehetett autóval behajtani, de az erre vonatkozó, zavaró behajtani tilos táblát először leragasztották, aztán eltüntették.	X		A felülvizsgálat alatt lévő településszerkezeti terv a területeket védelmi rendeltetésű erdőterületként határolja le ezt a választ a Felügyelőség is elfogadta. A terület ekként került szabályozásra.
	A Sopron II.- gneisz bánya területe (0324, 0323 hrsz.) Natura 2000 terület, a 10 %-os beépíthetőség itt is megkérdőjelezhető természetvédelmi szempontokból.	X		Az egyeztetések következtében módosult településszerkezeti terv szerint a terület különleges beépítésre szánt helyett különleges beépítésre nem szánt területfelhasználású lett, így a szabályozási terven ez a terület 10%-os beépíthetőségű helyett 2%-os lesz.
	A csapadékvíz-elvezetés leírásra, a tájképvédelmi térképre, valamint a hulladékgazdálkodással kapcsolatosan tett észrevétel.	X		Az észrevételek beépítésre kerülnek a tervbe.

Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság 162-2/2012	Nem támogatja a Brand-major mellett tervezett lakóterület bővítést. Az érintett területek Natura 2000-es területek.		X	A Natura 2000 érintettség kapcsán az érintett területekre elkészült a Natura 2000 hatásbecslés, mely az Igazgatóság állásfoglalása szerint nem teljesíti a jogszabályi előírásokat. Az Igazgatóság illetékes munkatárásával történt egyeztetést követően a hatásbecslés kiegészítésre került, melyet az Igazgatóság megkapott. A terület a felülvizsgálat alatt lévő településszerkezeti terv szerint továbbra is lakóterület, ezért a szabályozási terv is ekként szabályozza.
	A kópházi határ melletti bányaterület (0323, 0324 hrsz) Natura 2000 terület, valamint országos ökológiai hálózat magterület is egyben. Fentiek miatt a területet nem beépítésre szánt területként szükséges szabályozni.	X		Az egyeztetések következtében módosult településszerkezeti terv a területet már beépítésre nem szánt különleges területként kezeli, így a szabályozási terv is ekként fogja tartalmazni.
	Brennbergi út melletti volt sípálya területe országos jelentőségű védett területen, Natura 2000 területen, valamint az országos ökológiai hálózat magterületén található, így beépítésre szánt területként történő szabályozása nem támogatható.	X		A felülvizsgálat alatt lévő településszerkezeti terv az egyeztetéseket követően a területet átsorolta részben általános mg-i területté, részben véderdővé. A szabályozási terv is ekként fogja tartalmazni.
	Volt harkai lőtér Natura 2000 hálózathoz tartozó, különleges sport és szabadidő terület, beépítésre szánt, ehelyett mezőgazdasági területi besorolású legyen, 3 %-os beépíthetőséggel.	X		A felülvizsgálat alatt lévő településszerkezeti terv az egyeztetéseket követően a területet átsorolta általános mg-i területté. A szabályozási terv is ekként fogja tartalmazni.
Győr-Sopron-Ebenfurti Vasút Zrt. 3667/2012	A GySEV Győr-Sopron vasútvonal kétvágányúsítását tervezi. Kéri a szabályozási terv jóváhagyásának 2012. 09. 01-ig történő halasztását, addig, amíg a preferált nyomvonal kiválasztásra kerül és a végleges műszaki tartalom elkészül.		X	A város vezetése úgy döntött, hogy a szabályozási terv készítését nem függeszti fel a terv előrehaladott állapota miatt, a GySEV fejlesztését egy új rendezési tervi módosítás során kell kezelni.
E.ON Észak-dunántúli Áramhálózati Zrt. 251/461/2012.	A vezetékek biztonsági övezeteit kéri feltüntetni a szabályozási tervlapon.		X	A szabályozási terv kis léptéke, ezáltal a vonalak „összemosódása” miatt nem kerültek ezek ábrázolásra, a rendelettervezetben a különböző vezetékekhez a védőtávolság méretei felsorolásra kerültek.
	Sopronpuszta, Nyugati-major, Ágfalva-Brennberg-Muck közötti tervezett vezeték, valamint a tervezett M85 gyorsforgalmi út kapcsán és a transzformátorok elhelyezésére tett észrevételt.	X		Az észrevételek – az E.ON szakembereivel egyeztetve – beépülnek a tervbe.
	Új kialakítású telkek esetén szabályozási határvonallal közterületnek javasolt elkülöníteni a transzformátorok szükséges területét – kb. 10 m ²	X		Brand-major fejlesztése kapcsán a meglévő transzformátor közterületi kapcsolatot kapott, figyelembe véve az előírásokat.
	Az M85 főút miatti hálózatkiváltásokat érdemes lenne feltüntetni, legalább elképzelés szintjén.		X	Erre vonatkozó tervek nem állnak rendelkezésre, a vezetékek kiváltásnak megtervezése után lehetne jelölni a rendezési tervekben.
	A faoszlopos 35 kV-os rendszert nem kívánják elbontani, az 20 KV-os vezetékként továbbra is üzemelni fog. Kéri aktív vezetékként ábrázolni.	X		Kérésnek megfelelően lesz jelölve az említett vezeték.
	Legkisebb költség elve alapján föld feletti technológia alkalmazása.		X	Közművek elhelyezését illetően a jelen szabályozási terv esetében figyelembe kell venni a SMJV Önkormányzat Közgyűlésének SMJV helyi építési szabályzatai közép- és kiefeszültségű villamos-hálózat, közvilágítási táphálózat, táv- és hírközlési hálózat vezetékeinek vezetésére vonatkozó előírásiról szóló 7/2011. (IV. 29.) rendeletét.
Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 0271/2012	A terveken nem szerepel a Balfi Gyógyfürdő és Balfi Ásványvíz palackozó üzem kijelölt hidrogeológiai védőidoma.	X		Az Igazgatóság megküldte az említett területek hidrogeológiai védőidomait, ezek beépülnek a tervbe.
Sopron Városszépítő Egyesület	Felhívja a figyelmet a Balfi úti pihenőkereszt közvetlen környezete rendezésének fontosságára.		X	Jelen szabályozási terv a szabályozással eddig még nem lefedett területeket érinti, az említett terület hatályos szabályozási tervvel („Sopron, Aranyhegyi Ipari Park és környezete”) rendelkezik, ezért ezen terület nem tartozik a tervezési területbe.
Castanea Környezetvédelmi Egyesület C120220/1	A védett és védendő természeti értékek helyett a régészeti értékeknél szerepelnek a részben külterületen lévő, helyi védelem alatt álló, vagy arra javasolt értékek. Az említett 1999-es rendelet elavult, 2011-ben új készült.		X	A régészeti értékeknél a nyilvántartott és védett régészeti lelőhelyek vannak felsorolva a nyilvántartási nevükkel. Mivel a 2011-ben készült helyi védett természeti értékekről szóló rendelet tervezetet a város még nem fogadta el, ezért az 1999-es rendelet a hatályos.
	Az értékeket ábrázoló tervlapon több érték rossz helyen szerepel és számos, további értéket megemlít.		X	Az említett egyedi tájértékek nyilvántartásba vétele a nemzeti park-igazgatóságok feladata. Így a tervezési területet érintő egyedi tájértékeket a Fertő-Hanság Nemzeti Park adatszolgáltatása, valamint a Tájérték Kataszter Program (TÉKA) keretén belül számba vett értékek alapján kerültek feltüntetésre, az adatszolgáltatásban szereplő EOv-koordináták, valamint hrsz-ok szerint. Amennyiben nem megfelelő (pontatlan) az adatszolgáltatás, illetve az értékek bővítése szükséges abban az esetben ezt jelezni kell az illetékes nemzeti park-igazgatóságnak.
	Kilátóhelyek kibővítését kéri.	X		A tervben szereplő kilátóhelyek a felülvizsgálat alatt lévő településszerkezeti terv alapján kerültek feltüntetésre / kerülnek kibővítésre. Többek között az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség javaslatára is kibővítésre fog kerülni.

	Erdőterületen meglévő épületek bővíthetőségét mi indokolja? Megfogalmazás szerint Kalandpark sem lehetne az erdőben. Az erdőbe nem valók táblák, szemétgyűjtők, illemhelyek, 100000 m ² 0,5%-a 500 m ² !		X	A településszerkezeti terv egyeztetése kapcsán kérték az erdészeti szakemberek a meglévő épületek bővíthetőségét, ez a településszerkezeti tervben rögzítésre került, melyet a szabályozási terv készítése során kell érvényesíteni. A megfogalmazott előírások csak az új építményekre vonatkoznak, így nem kell elbontani semmit. Az ÁNTSZ Sopron-Fertődi Kistérségi Intézete előzetes véleményében fogalmazta meg, hogy fontolóra kell venni az erdei pihenőhelyeken a közműpótló infrastruktúrák megteremtését (hulladékgyűjtők, környezetbe illő illemhely stb.). Ez tervezői, megbízói oldalról támogatásra került, kibővítve a turisztikai, információs táblák elhelyezhetőségével. Csak a gazdasági erdőterületen lehet a 100 000 m ² -t (10 ha) meghaladó területnagyságú telken és csak az erdőgazdálkodással, vadgazdálkodással és vadásztatással kapcsolatos építményeket elhelyezni 0,5%-os beépítettséggel. Ez egyben országos előírás is, melynél szigorúbb előírás megfogalmazása nem szükséges.
	Felesleges a vízbázisok bővítése.		X	Vízbázisok kijelölését a vonatkozó jogszabályok tartalmazzák, erre ráhatása a szabályozási tervnek nincs.
	Külterületi térkép lehatárolása önkényes.		X	A lehatárolás nem önkényes, hanem a tervezési terület határvonalát a hatályos szabályozási tervvel lefedett és a nem lefedett területek szabták meg. Jelen terv a szabályozással nem lefedett területekre készül.
	Több, meglévő létesítményről nincs külön övezeti leírás.		X	Ezekre a meglévő épületekre, létesítményekre nem kell külön övezetet kialakítani.
	A Harkai úti szemétkerakón elképzelt szélerőmű a legszebb tájkép közepére esik.		X	A hulladéklerakó a tájképvédelmi terület övezetébe nem esik bele.
	Mezőgazdasági területek lehatárolásával, az övezeti előírásokkal kapcsolatban tett több észrevételt.		X	A mezőgazdasági területek a felülvizsgálat alatt lévő településszerkezeti terv szerint kerültek lehatárolásra. A településszerkezeti terv készítői szabályozási elveket fogalmaztak meg, melyeket a szabályozási tervezés során figyelembe kell venni, részben ezek, részben a különböző egyeztetések alakították a szabályozási elírásokat, ezek finomításuk folyamatosan történik, de az alapelvek rögzítve vannak (l. a műszaki leírás mg-i területekre vonatkozó részeit).
	Erőltetetten kiterjesztett borvidék. Már nem szőlőként hasznosulnak.		X	Soproni Borvidék területébe (művelési ágtól függetlenül) az I. és a II. osztályú szőlőkataszteri területek tartoznak, ezek a területek kerültek lehatárolásra a borvidéki terület övezetbe.
	Külterületi építményekre tájba illő mintákat kellene adni.		X	A tájbaillesztésre vonatkozó kiegészített előírásokkal a rendelet megfelelő garanciát ad.
	A korlátozott használatú mezőgazdasági területeken előírt legkisebb 5 ha nagyságú telek 3%-a óriási épületet jelent. Indokolatlan a meglévő épületek bővíthetősége. A borvidéken is túlzás a 300 m ² .		X	A korlátozott használatú mezőgazdasági területek előírásai megfelelőek, a borvidéken előírt 300 m ² a hegyközségek kérése volt, mely támogatható.
	A Fertő-táj hagyományos tetőfedő anyaga a nád, támogatni kellene. A tetők hajlásszöge meredekebb 45 foknál. A tetőtér célszerűen felhasználható. Árnyékszék létesítése természetes egy mezőgazdasági területen, kárt nem okoz.	X (részben)	X	Az alkalmazható tetőfedő anyagok kiegészítésre kerültek, a tetőtérre és az árnyékszékre vonatkozó előírások megfelelőek.
	A Brand-major esetében célszerű lenne formai, esztétikai rendet teremteni.		X	Övezeti, tájképvédelmi előírások erre megfelelő garanciát adnak.
	A balfi gyógyhely nyugalmit jelentősen zavarja a kisrepülőgép forgalom, kéri ennek szabályozását.		X	A repülőtér Fertőrákos község közigazgatási területére esik, arra vonatkozóan jelen terv nem adhat szabályozást. A gyógyhely védelme érdekében lehetőség van a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerinti csendes övezet kijelölésére, mely egy adminisztratív eszköz az önkormányzat kezében, ezt az önkormányzat a rendezési tervtől függetlenül kijelölheti.
Sopron borvidéki Hegyközségi Tanács	Borvidéki terület övezeteire (Máb, Mkb) tett módosító javaslatokat: 35 §-t érintik - a megengedett építménymagasság legyen 9-10 méter	X		Tájékvédelmi okokból nem támogatható a jelenlegi szabályzatban rögzített 6,0, illetve a 4,5 méteres építménymagasság növelése, technológiai építmény (tartály) esetén 7,5 m-es építménymagasság elfogadható, ezzel kiegészül a rendelet tervezet.
	- birtokközponton csak 1 db épület épülhessen	X		Ez a javaslat támogatható, beépül a rendelet tervezetbe. A 35. § (1) bc) pontja kiegészül a következő bekezdéssel: [Az OTÉK szerinti birtoktest és birtokközpont alakítható ki az alábbi eltérésekkel:] „a birtokközpont telkén csak 1 db épület helyezhető el,”

	- birtokközpont telkén lakóépületet, panziót is lehessen építeni	X		Birtokközpont telkén önálló lakóépület elhelyezése továbbra sem támogatható, viszont 1 db szolgálati lakás kialakítása a fő funkciót hordozó épületben igen, ezzel változik a rendelet. A 35. § (1) <i>bc</i>) pont 5. bekezdése a következőre változik: „a birtokközpont telkén az épületen belül 1 db <i>szolgálati lakás</i> alakítható ki,”
	- homlokzatot lehessen helyben termett terméskőből kialakítani, g) pont	X		Ez a javaslat támogatható, az előírás kiegészítésre kerül. A 35. § (1) <i>g</i>) pontja a következőre változik: „ <i>g</i>) A homlokzatokat fehérre meszelt, vagy fehérre festett vakolattal és/vagy terméskő felhasználásával kell kialakítani.”
	- a tetőhéjalás anyaga lehessen fémből is, h) pont	X		Ez a javaslat bizonyos esetekben támogatható, mint pl.: ha a borászathoz kapcsolódó technológia ezt megkívánja, ezzel az előírás ki fog egészülni. A 35. § (1) <i>h</i>) pontja a következőre változik: „ <i>h</i>) A tetőhéjalás anyaga piros, sárgászörös, vörös, barna színű, kis elemes cserép és/vagy fémlemez - amennyiben az alkalmazott technológia megkívánja – vagy nád lehet.”
	Kéri a borvidéken meglévő csőszházak helyi védelem alá helyezését.	X		A város helyi értékvédelmi rendelete most készül, a készítőknak továbbítottuk ezt a felvetést. Munkájukat segítené, ha megnevezésre kerülnének ezen épületek helyrajzi számmal együtt.
Sopron MJV Építéshatósági Osztály 15388-2/2012.	A rendelet tervezet 4. § (2) bekezdésére tett észrevételt.	X		Az észrevételnek megfelelően elhagyásra kerül ez az előírás.
	A rendelet tervezet 4. § (3) bekezdésére tett észrevételt.	X		Az észrevételnek megfelelően elhagyásra kerül ez az előírás.
	A rendelet tervezet 5. § (1) bekezdésére tett észrevételt.	X		Az észrevételnek megfelelően elhagyásra kerül ez az előírás.
	A rendelet tervezet 6. § (2) bekezdésére tett észrevételt.	X		Az észrevételnek megfelelően elhagyásra kerül ez az előírás.
	A rendelet tervezet 6. § (3) bekezdésére tett észrevételt.	X		Az észrevételnek megfelelően a kifogásolt szövegrész pontosításra kerül. A rendelet tervezet 6. § (3) bekezdéséből elhagyásra kerül a „hasznoló helyzetű” szövegrész.
	A rendelet tervezet 6. § (4) bekezdésére tett észrevételt.		X	A tetőhajlásszög ebben az esetben csak a lakóépületekre vonatkozik.
	A rendelet tervezet 8. § (2) bekezdésére tett észrevételt.		X	Megállapodás hiányában a mindenkor tulajdonosnak vagy a fenntartónak a kötelezettsége.
	A rendelet tervezet 8. § (4) bekezdésére tett észrevételt.		X	Az előírás megfelelő, az érintettség a rendelet tervezet mellékletében, önálló tervlapon fog szerepelni.
	A rendelet tervezet 8. § (5) bekezdésére tett észrevételt.	X		A tájbaillesztésre vonatkozó előírásokat konkretizáljuk, a közművekre vonatkozó előírásokat pontosítjuk a város 7/2011 (IV. 29.) Ör. rendelete szerint. A 5. § (5) <i>b</i>) és <i>d</i>) pontja a következőre változik: „ <i>b</i>) az épületek kialakítása, anyaghasználata, színhasználata a tájbaillo módon történjen meg, kerülni kell a tetőfelületeken, homlokzatokon a tájidegen elemek/felületek, és a tájidegen színek alkalmazását.” Fogalmak közé: „Tájidegen elemek/felületek: eternit hullámpala, műanyag, fémhullám tetőfedő, nyers betonfelület, fém-üveg függőnyfalak, bitumenes lemezek látható helyen, kőanyag burkoló-laptörredékek, kismozaik, kerámia homlokzatburkolatok, acélidomokból szerkesztett elötetők látható helyen, azbesztcement építési anyagok, továbbá táblás faanyag, fólia látható helyen, műanyag bázisú falfestékek. Tájidegen színek: élénk piros, kék, lila, a neon -sárga, -zöld, rózsaszín, fekete.” „ <i>d</i>) a közművezetéseket és járulékos közműépítményeket, infrastruktúrához kapcsolódó vonalvezetéseket a föld alatt kell vezetni. Ettől eltérő megoldás csak Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzatával kötött külön megállapodás alapján engedélyezhető. Rekonstrukciónak minősül kiépített vezeték olyan átalakítása, mely a műszaki paraméterek megváltozásával jár.”
	A rendelet tervezet 8. Zöldfelületek előírására tett észrevételt.		X	Megállapodás hiányában a mindenkor tulajdonosnak vagy a fenntartónak a kötelezettsége.
	A rendelet tervezet 23. § (1) bekezdésére tett észrevételt.	X		A szolgálati lakások száma korlátozásra kerül. max 2 db lesz kialakítható.
	A 0504/1, valamint a 0503/3 hrsz-ú ingatlanok megközelíthetőségére tett észrevételt.		X	A 0503/3 hrsz-ú ingatlan nem része a tervezési területnek (hatályos szabályozási tervvel rendelkezik), a 0504/1 hrsz-ú ingatlan magánútról való megközelítését (ahogy ma megközelítik) nem zárja ki a szabályzat.

	A rendelet tervezet 32. § (1) <i>f</i>) pontjára tett észrevételt.	X		Az észrevételnek megfelelően a kifogásolt szövegrész pontosításra kerül. A 32. § (1) <i>f</i>) pontja a következőre változik: „ <i>f</i>) Az épületeket a telekhatároktól legalább 10,0 m-re, a közlekedési területek határától legalább 20,0 m-re kell elhelyezni. A Rákos, Ikva, Sós, Rák, Kistóalmi patak partvonalától számított 50,0-50,0 méteren belül épületet nem szabad elhelyezni.”
	A rendelet tervezet 32. § (1) <i>i</i>) pontjára tett észrevételt.	X		A takarófásítás helye, mérete, kialakítása rögzítésre kerül. A 32. § <i>h</i>) pontja a következőre változik: „ <i>h</i>) A területen építésre kerülő új épületek körül, épülettől számítva 10,0-15,0 méteres sávban, amennyiben burkolat veszi körül az épületet, abban az esetben a burkolat szélétől számított 5,0-10,0 méteres sávban 3,0 m szélességben, legalább kétszintű növényzetből álló - magas cserje, lombos fa és fenyő vegyesen - takaró fásítást kell kialakítani. A fásítás 80%-át őshonos fafajok (153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet 2. sz. melléklet) alkossák.
	A rendelet tervezet 35. § (1) <i>g</i>), <i>h</i>) pontjaira tett észrevételt.	X		Az észrevételnek megfelelően a kifogásolt előírások pontosításra kerülnek. A 35. § (1) <i>g</i>) és <i>h</i>) pontja a következőre változik: „ <i>g</i>) A homlokzatokat fehérre meszelt, vagy fehérre festett vakolattal és/vagy terméskő felhasználásával kell kialakítani. „ <i>h</i>) A tetőhéjalás anyaga piros, sárgászörös, vörös, barna színű, kis elemes cserép és/vagy fémlemez - amennyiben az alkalmazott technológia megkívánja – vagy nád lehet.”
	A rendelet tervezet 18. § (2) bekezdésére, 32. §-ra, valamint a 01 jelű tervlapra tett észrevételt.	X		A rendelet tervezet 18. § (2) bekezdésére tett észrevételnek megfelelően pontosításra kerül az övezeti előírás, a 01 jelű tervlapon kiegészül a jelmagyarázat, a 32. §-ban lévő telekméret nem elírás.
Sopron MJV Építéshatósági Osztály 15929/2012.	Jelezte, hogy a Sopron, 0350/4-53 hrsz-ú területek valami oknál fogva szabályozatlanul maradtak, sem az Aranyhegy, sem az Apácakert Szabályozási Terve nem rendelkezik ezen területekről.	X		Az említett területtel kiegészül a készülő Külterület Szabályozási Terv. A terület a felülvizsgálat alatt lévő településszerkezeti terv szerint véderdő besorolású. A jelen szabályozási terv is ekként fogja szabályozni.
Országos Rendőr – főkapitányság 29000/4287-1	Az államhatárról szóló tv. módosult – a vonatkozó előírások beemelését kéri a HÉSZ-be.		X	Jogszabályban nem ismételterhető meg magasabb szintű jogszabály rendelkezése. (2010. évi CXXX. törvény a jogalkotásról 3. §)
Égáz-Dégáz F7129-344-2/2012	Az alátámasztó szakági munkarész gáz-szakági javaslat kidolgozását szaktervező bevonásával kéri a Görbehalom, Brennbergbánya, Hermes területre, annak esetleges gázellátásáról.		X	Jelen szabályozási terv szakági munkarésze jelöli ezen városrészek ellátásának módját. Görbehalom, Brennbergbánya, Hermes területére korábban készült szabályozási terv foglalkozott a gázellátás kérdésével is.
Egyéb, lakossági	Kérésként érkezett, hogy a borvidéki terület övezetén a birtokközpont kialakítása esetén építményt ne csak a szőlő művelési ág nyilvántartású területeken lehessen elhelyezni, hanem a művelésből kivont területeken is.	X		A kérés támogatható, az előírás ki fog egészülni ezzel. A 35. § (1) <i>a</i>) pontja a következőre változik: „ <i>a</i>) A Borvidéki terület övezetben építmény csak a szőlő, valamint a kivett művelésiág nyilvántartású területeken helyezhető el.”