

Bírálóbizottsági Jegyzőkönyv és Döntéshozatali Jegyzőkönyv

I.

1. **Ajánlatkérő:** Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata (9400 Sopron, Fő tér 1.)
2. **A közbeszerzés tárgya:** Vállalkozási szerződés az „NYDOP-2.1.1/B-09-2f-2011-0001, Fertőrákosi barlangszínház - kőfejtő értékmegőrző és értéknövelő turisztikai célú fejlesztése” című projekt keretében a fertőrákosi, egykori kőfejtő területén működő Barlangszínház átalakítása, tanösvény kialakítása, tájrendezés, valamint kiszolgáló épületek-, parkoló és köztér építése tárgyában.
3. **Az eljárást megindító hirdetményre vonatkozó információ:** A részvételi felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2012. december 31. napján 20587/2012 KÉ iktatószámmal jelent meg.
4. **Helyszín:** Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata (9400 Sopron, Fő tér 1.), II. emelet, Jegyzői iroda
5. **Időpont:** 2013. február 21. 9.00 óra
6. **A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:**
Az egyéni bírálati lapok alapján.
7. **A közbeszerzési eljárás cselekményeire vonatkozó információk:**
 - 7.1. Kiegészítő tájékoztatás megküldése részvételre jelentkezőknek: 2013. január 15.
 - 7.2. Tájékoztatás részvételi határidő meghosszabbításáról: 2013. január 17.
 - 7.3. II. sz.Kiegészítő tájékoztatás megküldése részvételre jelentkezőknek: 2013. január 21.
 - 7.4. Részvételi jelentkezések bontása: 2013. január 22. 11:00 óra
 - 7.5. Tájékoztatás ajánlattételi felhívás megküldésére megjelölt időpont elhalasztásáról: 2013.február 4.
 - 7.6. Hiánypótlási felhívás és felvilágosítás kérése: 2013. február 13.
8. **Részvételi jelentkezést az alábbi részvételre jelentkezők nyújtottak be:**
Fertődi Építő és Szolgáltató Zrt. (9400 Sopron, Ipar krt. 13.)
ZÁÉV Építőipari Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.)
STETTIN-HUNGÁRIA Magas- és Mélyépítőipari Kft. (9400 Sopron, Somfalvi u. 14.)
LAKI Épületszobrász Zrt. (1134 Budapest, Róbert Károly Krt. 59.)
9. A részvételi jelentkezések áttanulmányozását követően előterjesztő előterjesztése szerint a Bíráló Bizottság tagjai az **érvénytelenség, kizárás, alkalmatlanság** kérdéskörében az alábbi döntések meghozatalát javasolják / az egyéni bírálati lapok tartalmának megfelelően /:

II. Eljárási döntések

1. A Bíráló Bizottság a benyújtott részvételi jelentkezéshez mellékelte nyilatkozatok és a beérkezett hiánypótlás alapján javasolja annak megállapítását, hogy a **Fertődi Építő és Szolgáltató Zrt.** (9400 Sopron, Ipar krt. 13.) részvételre jelentkező **érvényes** részvételi jelentkezést nyújtott be és **alkalmas a szerződés teljesítésére.**

2. A Bíráló Bizottság a benyújtott részvételi jelentkezéshez mellékelt nyilatkozatok alapján javasolja annak megállapítását, hogy a **ZÁÉV Építőipari Zrt.** (8900 Zalaegerszeg, Millennium köz 1.) részvételre jelentkező **érvénytelen** részvételi jelentkezést nyújtott be.

Ajánlatkérő részvételre jelentkezőt a 2013. február 13. napján kelt hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérésben az alábbiakra szólított fel:

- 1. Igazolja, hogy megfelel a részvételi felhívás III.2.3) M/1. műszaki-szakmai alkalmassági minimumkövetelményének, tekintettel, hogy a részvételi jelentkezésében az 51-53., 56-58. oldalon csatolt referenciaigazolásokból megállapítható, hogy a referenciaként feltüntetett kivitelezések nem csak a minimumkövetelmény szerint kért magasépítési épület kivitelezését vagy felújítását tartalmazzák. A referenciaigazolásokban megadott ellenszolgáltatás összegéből nem állapítható meg külön, önállóan az M/1. alkalmasság minimumkövetelményében kért csak a magasépítési épület kivitelezésre/felújításra vonatkozó ellenszolgáltatás összege.*
- 2. Oldja fel az ellentmondást a részvételi jelentkezésében a 112. és 114. oldalon található T. I. és G.S. nevű szakemberek szakmai önéletrajzai, valamint a 111. oldalon található – a részvételi felhívás III.2.3) M/2. műszaki-szakmai alkalmasság szerinti – nyilatkozatban foglaltak között. A 111. oldalon található nyilatkozatban megnevezett kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozik, hogy T.I., valamint G.S. nevű szakembert kívánja a szerződés teljesítésébe bevonni. A 112. és 114. oldalon található szakmai önéletrajzok vonatkozó – „Munkahelyek, munkakörök” – rovatában azonban nem található meg a kapacitást nyújtó szervezet neve, azaz nem állapítható meg a szakmai önéletrajzokból, hogy az említett két szakember és a kapacitást nyújtó szervezet között megbízási jogviszony, munkaviszony vagy egyéb foglalkoztatási jogviszony áll fenn.
Felhívom a figyelmét a Kbt. 67.§ (3) bekezdésére, mely szerint a hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba.*
- 3. Tisztázza a részvételi jelentkezésében a 103. oldalon található N.T. nevű szakember, a 107. oldalon található L.A. nevű szakember, a 112. oldalon található T.I. nevű szakember, valamint a 114. oldalon található G.S. nevű szakember „Munkahelyek, munkakörök” rovat alatt megjelölt 1989/1996/2007/2009 – 2013 bejegyzést, tekintettel jelen eljárás szerinti kivitelezés 14 hónapos időtartamára.*
- 4. A részvételi jelentkezésében a 24-25. oldalon szereplő, a Kbt. 40.§ (1) és 55.§ (5) bekezdése szerinti nyilatkozatban a 3. pontban, a sorban másodikként megjelölt kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában nem állapítható meg, hogy a Kbt. 55.§ (6) bekezdés a) pontja szerinti miként fogja igénybe venni. Javítsa a nyilatkozatot és abban a fenti törvényhely alapján járjon el, azaz jelölje meg, hogy alvállalkozóként kívánja-e igénybe venni a megjelölt kapacitást nyújtó szervezetet **vagy** nyilatkozzon annak módjáról, hogy a szerződés teljesítése során hogyan fogja azt ténylegesen igénybe venni. Amennyiben alvállalkozóként kerül megjelölésre a fenti kapacitást nyújtó szervezet, úgy a 24-25. oldalon szereplő Kbt. 40.§ (1) és 55.§ (5) bekezdése szerinti nyilatkozat 1. pontjában szereplő felsorolást hozza összhangba/bővítsé az adott kapacitást nyújtó, mint alvállalkozó által végzendő munkával.*
- 5. Tisztázza az ellentmondást a részvételi jelentkezésében a 130. és 131. oldalon szereplők között, tekintettel, hogy a 130. oldalon az adott autódaru eszközről a bevont kapacitást nyújtó szervezet tulajdonosként nyilatkozik, azonban a 131. oldalon szereplő forgalmi engedélyből nem állapítható meg ez a tény, tekintve, hogy azon üzembentartóként egy másik gazdasági szereplő szerepel.
Felhívom a figyelmét a Kbt. 67.§ (3) bekezdésére, mely szerint a hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba.*
- 6. A részvételi felhívás III.2.3) M/4. műszaki-szakmai alkalmasság igazolási módja szerint csatolandó az előírt eszközök, berendezések tulajdonjogát, használati jogát igazoló iratok egyszerű másolata, bérleti*

jogviszonyban történő használat esetén, a hatályos bérleti vagy előbérleti szerződés egyszerű másolata. A részvételi jelentkezése 24-25. oldalán található Kbt. 40.§ (1) és 55.§ (5) bekezdése szerinti nyilatkozat 3. pontjában a sorban a negyedikként és a sorban a hetedikként megjelölt kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában a tényleges igénybevételként az adott eszközök bérbeadását jelölte meg. Fentieknek megfelelően csatolja ezen kapacitást nyújtó szervezetekkel megkötött hatályos bérleti vagy előbérleti szerződés egyszerű másolatát a részvételi jelentkezésében a 125. és 132. oldalon megjelölt gépek vonatkozásában.

Részvételre jelentkező a megadott határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, felvilágosítást, így részvételi jelentkezése a fent írt hiányokkal kerül elbírálásra, mely alapján az, a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

Indokolás:

A részvételi jelentkezésből nem volt egyértelműen megállapítható részvételre jelentkező, a részvételi felhívás III.2.3) M/1. műszaki-szakmai alkalmasságnak való megfelelése, tekintettel, hogy a referenciaként feltüntetett kivitelezések nem csak a minimumkövetelmény szerint kért magasépítési épület kivitelezését vagy felújítását tartalmazták és így a referenciaigazolásokban megadott ellenszolgáltatás összegéből nem volt megállapítható külön, önállóan az M/1. alkalmasság minimumkövetelményében kért, csak a magasépítési épület kivitelezésre/felújításra vonatkozó ellenszolgáltatás összege.

A részvételi felhívás III.2.3) M/2. műszaki-szakmai alkalmasság igazolására a részvételi jelentkezésben a 112. és 114. oldalon található T. I. és G.S. nevű szakemberek szakmai önéletrajzai, valamint a 111. oldalon található – a részvételi felhívás III.2.3) M/2. műszaki-szakmai alkalmasság szerinti – nyilatkozatban foglaltak között ellentmondás merült fel, tekintettel, hogy a 111. oldalon található nyilatkozatban megnevezett kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozik, hogy T.I., valamint G.S. nevű szakembert kívánja a szerződés teljesítésébe bevonni. A 112. és 114. oldalon található szakmai önéletrajzok vonatkozó – „Munkahelyek, munkakörök” – rovatában azonban nem található meg a kapacitást nyújtó szervezet neve, azaz nem állapítható meg a szakmai önéletrajzokból, hogy az említett két szakember és a kapacitást nyújtó szervezet között megbízási jogviszony, munkaviszony vagy egyéb foglalkoztatási jogviszony állna fenn. Részvételre jelentkező nem oldotta fel a fenti ellentmondást.

Részvételre jelentkező nem tisztázta a részvételi jelentkezésében a 103. oldalon található N.T. nevű szakember, a 107. oldalon található L.A. nevű szakember, a 112. oldalon található T.I. nevű szakember, valamint a 114. oldalon található G.S. nevű szakember „Munkahelyek, munkakörök” rovat alatt megjelölt 1989/1996/2007/2009 – 2013 bejegyzést, különös tekintettel arra, hogy jelen eljárás szerinti kivitelezés 14 hónapos időtartamú.

A részvételi jelentkezésben a 24-25. oldalon szereplő, a Kbt. 40.§ (1) és 55.§ (5) bekezdése szerinti nyilatkozat 3. pontjában, a sorban másodikként megjelölt kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában nem volt megállapítható, hogy azt a részvételre jelentkező a Kbt. 55.§ (6) bekezdés a) pontja alapján miként fogja igénybe venni.

Részvételre jelentkező nem tisztázta az ellentmondást a részvételi jelentkezésében a 130. és 131. oldalon szereplők között, mely szerint a 130. oldalon az adott autódaru eszközről a bevont kapacitást nyújtó szervezet tulajdonosként nyilatkozott, azonban a 131. oldalon szereplő forgalmi engedélyből nem volt megállapítható ez a tény, tekintve, hogy azon üzembentartóként egy másik gazdasági szereplő szerepel.

Részvételre jelentkező nem csatolta a részvételi felhívás III.2.3) M/4 műszaki-szakmai alkalmasságban foglaltak ellenére a részvételi jelentkezése 24-25. oldalán található Kbt. 40.§ (1) és 55.§ (5) bekezdése szerinti nyilatkozat 3. pontjában, a sorban a negyedikként és a sorban a

hetedikként megjelölt kapacitást nyújtó szervezetek vonatkozásában ezen kapacitást nyújtó szervezetekkel megkötött hatályos bérleti vagy előbérleti szerződés egyszerű másolatát a részvételi jelentkezésében a 125. és 132. oldalon megjelölt gépek vonatkozásában. Részvételre jelentkező a tényleges igénybevételeként az adott eszközök bérbeadását jelölte meg a 24-25. oldalon szereplő Kbt. 40.§ (1) és 55.§ (5) bekezdés szerinti nyilatkozatban.

3. A Bíráló Bizottság a benyújtott részvételi jelentkezéshez mellékelte nyilatkozatok és a beérkezett hiánypótlás alapján javasolja annak megállapítását, hogy a **STETTIN-HUNGÁRIA Magas- és Mélyépítőipari Kft.** (9400 Sopron, Somfalvi u. 14.) részvételre jelentkező **érvényes** részvételi jelentkezést nyújtott be és **alkalmas a szerződés teljesítésére.**

4. A Bíráló Bizottság a benyújtott részvételi jelentkezéshez mellékelte nyilatkozatok és a beérkezett hiánypótlás alapján javasolja annak megállapítását, hogy a **LAKI Épületszobrász Zrt.** (1134 Budapest, Róbert Károly Krt. 59.) részvételre jelentkező **érvényes** részvételi jelentkezést nyújtott be és **alkalmas a szerződés teljesítésére.**

III. Érdemi döntések

1. A Bírálóbizottság az alábbi érdemi döntést hozza:

Az érvényes részvételi jelentkezések alapján Bíráló Bizottság javasolja az ajánlattételi felhívás megküldését a következő részvételre jelentkezők részére:

Fertődi Építő és Szolgáltató Zrt. (9400 Sopron, Ipar krt. 13.)

STETTIN-HUNGÁRIA Magas- és Mélyépítőipari Kft. (9400 Sopron, Somfalvi u. 14.)

LAKI Épületszobrász Zrt. (1134 Budapest, Róbert Károly Krt. 59.)

Sopron, 2013. február 21.



Bírálóbizottság elnöke

DÖNTÉSHOZATALI ZÁRADÉK:

Bírálóbizottság elnöke a jelen jegyzőkönyvben meghatározott Bírálóbizottsági javaslatnak és döntésnek megfelelően előterjeszti Döntéshozónak, hogy a közbeszerzési eljárásban jelen jegyzőkönyvvel azonos tartalmú döntést hozzon:

DÖNTÉSHOZÓ döntése:

A Bírálóbizottság előterjesztésével, döntésével egyetértek, azzal azonos tartalommal döntök.
Indítványozom a jelen jegyzőkönyvvel azonos tartalmú eredmény kihirdetését: azaz az ajánlattételi felhívás megküldését a

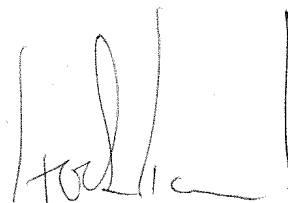
Fertődi Építő és Szolgáltató Zrt. (9400 Sopron, Ipar krt. 13.)

STETTIN-HUNGÁRIA Magas- és Mélyépítőipari Kft. (9400 Sopron, Somfalvi u. 14.)

LAKI Épületszobrász Zrt. (1134 Budapest, Róbert Károly Krt. 59.)

részvételre jelentkezők részére.

Sopron, 2013. febr. 22.



Döntéshozó

