

Ügyszám: V/49516-29/2019.

Jegyzőkönyv

Készült: a HVB 2019. október 11-én a Polgármesteri Hivatal Új utca 12 szám alatti hivatali helyiségében megtartott üléséről

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Ocsák József elnök köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a mai ülés 6 fővel határozatképes. Ismerteti a mai ülés napirendjét.

Napirend:

1. Kifogás elbírálása

1. Napirendi pont:

dr. Ocsák József elnök tájékoztatja a bizottságot, hogy képviselőjelölt kifogást nyújtott be ismeretlen elkövetővel szemben a választási bizottsághoz. A kifogás 2019. október 9-én 22 óra 07 perckor érkezett meg a Bizottsághoz.

A kifogásban előadta, hogy impresszum nélküli szórólapok terjesztésével ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt azon szabályt, miszerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személyt. Bizonyítékként beadványához három darab fényképet csatolt, melyek az impresszum nélküli szórólapok elő és hátoldaláról készültek.

Beadványában előadta, hogy ezek a szórólapok október 8-9-én kerültek be több postaládába, a fotók ugyanezen a napon készültek.

A kifogást tevő kérelme arra irányul, hogy a HVB

- állapítsa meg a jogsértés tényét,
- tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől.

A Helyi Választási Bizottság elnöke a kifogással kapcsolatban az alábbiakat állapítja meg.

A kifogást és annak bizonyítékait valamennyi bizottsági tag részére a HVI elektronikus úton megküldte.

A bizottságnak azt kell vizsgálni, hogy a benyújtott kifogás tartalmazza-e valamennyi, a jogszabály által előírt tartalmi elemet, továbbá, hogy annak benyújtása határidőben történt-e. Kötelező tartalmi elem hiányában, vagy elkészttség miatt a kérelem érdemi vizsgálatra alkalmatlan, azt el kell utasítani.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint : „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A Ve. kommentárja a határidőket, annak vizsgálatát illetően a következőket tartalmazza: „Tekintettel a határidő rendkívüli fontosságára (a határidőn túl érkezett kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani), és így betartásának szükségszerű vizsgálatára, a kifogásból kétséget kizáróan ki kell tűnnie a jogszabálysértés elkövetése időpontjának is, vagy legalább annak, hogy a sérelmezett tevékenység semmiképpen sem történhetett a kifogás benyújtását megelőző három napot megelőzően.”

A Kúria Kvk.I.38.007/2014/2. számú határozata szerint : „a jogszabálysértés releváns jellegének (egyszeri-folyamatos) vizsgálatához szükséges adatokat, figyelemmel a Ve. 10. § (1) bekezdésére, a kifogás előterjesztőjének kell megjelölni. A kifogás elbírálójának mindenkor hivatalból vizsgálnia kell a határidőket, a meg nem jelölt, nem igazolt határidő sem a Ve. 209. § (1), sem a (2) bekezdés szerint nem tekinthető megtartottnak. Az elkészített kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.”

A Kúria Kvk.III.37.484/2014/3. számú végzésében újságkiadvány tekintetében állapította meg, hogy „nem az az időpont számít kezdő időpontnak, amikor ahhoz a jogsértést kifogásoló kérelmező hozzájutott, hanem az a nap, amikor a kiadvány megjelent, terjesztését megkezdték.”

Ugyanezt az álláspontot osztotta a Fővárosi Ítéltábla is a 11.Pk.50.078/2014/2. számú határozatában. Álláspontja szerint „amennyiben a sérelmezett kampánytevékenységet az elkövető papír alapú kiadvány terjesztésével valósítja meg, az az időpont számít kezdő időpontnak, amikor a kiadvány terjesztését megkezdték, és nem attól a naptól kell a kifogás előterjesztésére előírt 3 napot számolni, amikor a kifogásolt tartalmú kiadványhoz a jogsértést állító kérelmező hozzájutott.”

Erre vonatkozóan azonban a csatolt bizonyítékok tény, adatot nem tartalmaznak.

A beadványban ugyan a kérelmező azt írja, hogy ezek a képek október 8-9-én készültek, illetve a szórólapok október 8-9-én kerültek a postaládákba, azonban erre vonatkozóan bizonyítékot nem szolgáltatott, a becsatolt fotókon dátum nem szerepel.

Emiatt nem állapítható meg, hogy a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt jogvesztő határidő megtartásával került benyújtásra, a kifogás nem alkalmas az érdemi elbírálásra.

Figyelembe véve a fent idézett jogeseteket, az ítélkező szervek egységes joggyakorlatát, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A bizottsági tagok hozzászólása:

dr. Galambos György: Én is akkor kaptam a szórólapokat. Hogyan lehetne igazolni azt, hogy mikor kezdték a terjesztést. Álláspontom szerint nem elkészített a kifogás.

dr. Arsizin Miklós: -

dr. Varga Szabolcs: -

dr. Ocsák József: Lehetősége lett volna a beadványozónak, hogy tanúkkal igazolja az időpontot. Nem lehet bemondásra elfogadni a határidőt.

dr. Dedinszky Katalin: A Bíróság joggyakorlata szerint 2 tanúval kell nyilatkozat formájában igazolni a postaládába dobás tényét.

dr. Szováti Szabolcs: Semmilyen módon nem igazolták a határidőt, márpedig azt a kifogást tevőnek kell igazolni. A terjesztés megkezdése nincs igazolva, de még az észlelés időpontja sincs igazolva.

A HVB 4 igen és 2 nem szavazattal a Németh Imre által benyújtott kifogást a mellékelt 93/2019. (10. 11.) HVB határozatával elutasítja.

K. m. f.


Dr. Ocsák József
elnök



Jegyzőkönyvvezető

