

Sopron Megyei Jogú Város
Helyi Választási Bizottság
93/2019. (10.11.) HVB határozata

Tárgy: kifogás elbírálása

Határozat

Sopron Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a _____ jelölt által benyújtott

kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen – a meghozatalától számított 3 napon belül - a Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Helyi Választási Bizottsághoz (9400 Sopron, Új utca 12, e-mail: igazgatas@sopron-ph.hu, fax: 99/515-254) benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben – jogszabálysértésre hivatkozással – lehet előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 14-én 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a jogszabálysértés megjelölését,
- a jogszabálysértés bizonyítékait,
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, valamint
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

Indokolás

_____ jelölt 2019. október 9-én 22 óra 07 perckor kifogást terjesztett elő a Választási Bizottságnál (továbbiakban HVB), ismeretlen személy ellen, a választásra irányadó jogszabály megsértése miatt.

A kifogásban előadta, hogy impresszum nélküli szórólapok terjesztésével az ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt azon szabályt, miszerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személyt.

Bizonyítékként beadványához három darab fényképet csatolt, melyek az impresszum nélküli szórólapok elő és hátoldaláról készültek.

A kifogást tevő kérelme arra irányul, hogy a HVB állapítsa meg a jogsértés tényét, és tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint : „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A Kúria Kvk.I.38.007/2014/2. számú határozata szerint : „a jogszabálysértés releváns jellegének (egyszeri-folyamatos) vizsgálatához szükséges adatokat, figyelemmel a Ve. 10. § (1) bekezdésére, a kifogás előterjesztőjének kell megjelölni. A kifogás elbírálójának mindenkor hivatalból vizsgálnia kell a határidőket, a meg nem jelölt, nem igazolt határidő sem a Ve. 209. § (1), sem a (2) bekezdés szerint nem tekinthető megtartottnak. Az elkésett kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.”

A Bizottság kiemeli, hogy – mivel nem a Ve. 209. § (2) bekezdésében szabályozott folyamatosan fennálló tevékenység a kifogás tárgya – a határidő számításnál a jogszabálysértés elkövetésének konkrét időpontját kell figyelembe venni, nem pedig az arról való tudomásszerzés vagy észlelés időpontját.

A Kúria Kvk.III.37.484/2014/3. számú végzésében állapította meg, hogy „nem az az időpont számít kezdő időpontnak, amikor ahhoz a jogsértést kifogásoló kérelmező hozzájutott, hanem az a nap, amikor a kiadvány megjelent, terjesztését megkezdték.”

Ugyanezt az álláspontot osztotta a Fővárosi Ítéltábla is a 11.Pk.50.078/2014/2. számú határozatában. Álláspontja szerint „amennyiben a sérelmezett kampánytevékenységet az elkövető papír alapú kiadvány terjesztésével valósítja meg, az az időpont számít kezdő időpontnak, amikor a kiadvány terjesztését megkezdték, és nem attól a naptól kell a kifogás előterjesztésére előírt 3 napot számolni, amikor a kifogásolt tartalmú kiadványhoz a jogsértést állító kérelmező hozzájutott.”

Fent leírtak alapján tehát a kifogásból kétséget kizáróan ki kell tűnnie a jogszabálysértés elkövetése időpontjának vagy legalább annak, hogy a sérelmezett tevékenység nem történhetett a benyújtása előtti három napot megelőzően.

A terjesztés megkezdésére vonatkozóan azonban a csatolt bizonyítékok tény, adatot nem tartalmaznak. A beadványban ugyan a kérelmező azt írja, hogy ezek a képek október 8-9-én készültek, illetve a szórólapok október 8-9-én kerültek a postaládákba, azonban erre vonatkozóan bizonyítékot nem szolgáltatott, a becsatolt fotókon a készítés dátuma nem szerepel.

Ennél fogva nem állapítható meg, hogy a kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésében foglalt jogvesztő határidő megtartásával került benyújtásra, ezért azt a Ve. 215. § b) pontja alapján el kell utasítani, ugyanis a kifogás nem alkalmas az érdemi elbírálásra.

A fentiek alapján a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A határozat a fenti hivatkozott joghelyeken, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, továbbá a 223-225. §-okon alapul.

Sopron, 2019. október 11.

Dr. Ocsák József
elnök

