

**Győr-Moson-Sopron Megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi
Választási Bizottság
13/2022. számú határozata**

A Győr-Moson-Sopron Megyei 04. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Filep Márk szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az OEVB a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy a Sopron Várkerület 121/5 helyrajzi szám alatti ingatlanon a Mária-oszlop közelében található közlekedési táblán valamint villanyoszlopon lévő, Márki-Zay Péter sziluettjét ábrázoló plakátok kihelyezése sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet azáltal, hogy a kihelyezett plakátokon nem került feltüntetésre a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

A jogsértőt az OEVB e tekintetben eltiltja a további jogsértéstől.

Az OEVB a kifogást egyebekben elutasítja.

A választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett (cím: 1397 Budapest, Pf. 547.) fellebbezést nyújthat be az OEVB-nél (levélcím: 9400 Sopron Új utca 12., e-mail: igazgatas@sopron-ph.hu, fax: 99/515-254). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2022. március 28. napján 16:00 óráig megérkezzen. Nem nyújthat be fellebbezést az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának faxszámát vagy elektronikus levélcímét is. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

A Beadványozó 2022. március 23. napján 12 óra 32 perckor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz. A kifogásban előadta, hogy 2022. március 23. napján látta, hogy Sopronban, a Várkerületen (121/5 hrsz.) a Mária-szobor közelében lévő közlekedési táblán, illetőleg villanyoszlopon az ellenzéki jelölt Márki-Zay Péter sziluettje plakátszerűen került felhelyezésre. A Ve. 144. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot, azonban a plakátokon fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. A jogszabályi rendelkezésben foglaltakkal szemben a szóban forgó plakátokon nem látható a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve.

A Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja egyértelműen deklarálja, hogy plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A Mária-szobor és környéke védett műemléki területen található. A Ve. 144. § (5) bekezdése szerint a védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

A környék műemléki védettsége 1600-17/1951. számon, 43795/2011.12.16 bejegyző határozattal került bejegyzésre.

A Beadványozó ezért kéri, hogy a fenti jogszabályhelyeknek megfelelően a kialakult – véleménye szerint jogsértő – helyzetet a Helyi Választási Bizottság kivizsgálja, a szükséges intézkedéseket megtenni, továbbá a jelölő szervezetet a további, ilyen jellegű tevékenységétől eltiltani szíveskedjék.

A kifogás mellékleteként 2 darab fényképfelvétel került becsatolásra.

Az OEVB a kifogás elbírálása során az alábbiakat állapította meg:

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §-a alapján:

„(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

Bár a Beadványozó a kifogást a soproni Helyi Választási Bizottsághoz nyújtotta be, mivel az országgyűlési képviselők választása során Sopronban az Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság működik, a kifogás elbírálására jelen bizottság az illetékes.

Az OEVB megállapította, hogy a kifogást – a központi névjegyzékben szereplő választópolgárként – az arra jogosult a sérelmezett tevékenység fennállásának ideje alatt, vagyis határidőben nyújtotta be és a kifogása megfelel a Ve. 212. §-ban foglalt tartalmi követelményeknek.

A plakáttal kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseket a Ve. 144. §-a tartalmazza az alábbiak szerint:

„(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemén, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.”

Az OEVB megvizsgálta a kifogás tárgyává tett plakátokról készített fényképeket, és megállapította, hogy az azon látható plakátok a Ve. 140. § a) pontja szerinti kampányeszköznek minősülnek, szöveges és vizuális tartalmukban is a választópolgári akarat befolyásolását célozzák, hiszen sziluett formájában Márki-Zay Péter, hat ellenzéki párt közös miniszterelnök-jelöltjének arcképét ábrázolják, a „szavazz” felirattal pedig a választáson való részvételre buzdítanak.

A Ve. 144. § (2) bekezdésének 2018. szeptember 1-jétől hatályos előírása szerint azonban a választási plakátokon formális „impresszum” feltüntetése is szükséges. A plakátnak kötelező adattartalma a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve. A kifogáshoz csatolt bizonyítékokból viszont egyértelműen megállapítható, hogy a kifogás tárgyává tett plakáton a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatában előírt három kötelező adatból egy sem szerepel.

Mivel a kifogás tárgyává tett plakátok nem tartalmazzák a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata szerinti adatokat, ezért a plakátok elhelyezése sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Az OEVB ennek értelmében a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Kúria ítélezési joggyakorlata alapján (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3., Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a kérelmező által előadott körülményeket bizonyítsa.

Az viszont a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a plakátok készítéséért és elhelyezéséért ki a felelős. A Beadványozó által az OEVB rendelkezésére bocsátott képek ugyanis csak az elhelyezését tényét bizonyítják, azt viszont nem, hogy a plakátok a Márki-Zay Péter mögött álló pártok valamelyikéhez fűződjenek. „Impresszum”, vagy egyéb erre irányuló bizonyíték hiányában pedig nincs lehetőség a kifogásban megjelölt jelölő szervezeteknek a felelősségre vonására. Mert bár az köztudomású tény, hogy Márki-Zay Péter hat ellenzéki párt közös miniszterelnök-jelöltje, a jogsértést alátámasztó bizonyítékok hiányában a jelölő szervezetekkel szemben marasztaló döntés nem hozható.

Mivel a bizonyítékok alapján a jelölő szervezetek felelősségén túl a jogsértő személye sem állapítható meg, így az OEVB a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja szerinti további jogsértéstől való eltiltásról is csak a konkrét személy megnevezése nélkül tudott határozni.

A fent leírtakon túl a Beadványozó azt is kifogásolta, a kifogás tárgyává tett plakátokat műemléki környezetben helyezték el, melyet Ve. 144. § (5) bekezdése tilt.

A Ve. 144. § (5) bekezdését megvizsgálva megállapítható, hogy tilos plakátot elhelyezni a védelem alatt álló műemléki értéken, örökségi elemen, építészeti örökség elemén, természeti területen és értéken, függetlenül attól, hogy az magán- vagy köztulajdonban van.

A Ve. 144. § (5) bekezdésében használt fogalmak értelmezését a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.), valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) tartalmazza.

A műemléknek és a műemléki értéknek a fogalmát a Kötv. 7. §-a definiálja az alábbiak szerint:
„15. Műemlék: olyan közhiteles nyilvántartásban nyilvántartott műemléki érték, amelyet miniszteri döntéssel, határozattal vagy e törvény alapján miniszteri rendelettel védetté nyilvánítottak.

17. Műemléki érték: minden olyan építmény, történeti kert, történeti temetkezési hely, vagy műemléki terület, valamint ezek maradványa, továbbá azok rendeltetésszerűen összetartozó együttese, rendszere, amely hazánk múltja és a magyar nemzet vagy más közösség hovatartozás-tudata szempontjából országos jelentőségű történeti, művészeti, tudományos és műszaki emlék alkotórészeivel, tartozékaival és beépített berendezési tárgyaival együtt, vagy egyes nevesített értéke vonatkozásában.”

Az építészeti örökség tartalmi meghatározása pedig az Étv. 2. §-ában található:

„33. Építészeti örökség: az épített környezet maradandó építészeti értéket is képviselő elemeinek (építmény, épületegyüttes, táj- és kertépítészeti alkotás) összessége – annak minden beépített alkotórészeivel, tartozékával és berendezésével együtt.”

Az Étv. 56. § (1) bekezdése kimondja továbbá:

„Az építészeti örökséghez tartoznak a műemlékek, a műemléki környezetek, a műemléki jelentőségű területek és a történeti tájak. Az építészeti örökség megfelelő fenntartása és megóvása közérdek.”

Az OEVB az ingatlan-nyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy a kifogásban megjelölt 121/5 helyrajzi számú ingatlan műemlék. Azonban az OEVB a hivatkozott jogszabályok értelmezése, továbbá a kulturális örökség ingatlan elemeit tartalmazó Országos Építésügyi Nyilvántartás adatait megvizsgálva arra a következtetésre jutott, hogy a Várkerületen elhelyezett közlekedési táblát tartó oszlopok, közvilágítási oszlopok és kandeláberek nem sorolhatók a Ve. 144. § (5) bekezdésében meghatározott fogalmak egyikébe sem. Ezért a Ve. hivatkozott rendelkezésében foglalt plakát-elhelyezési tilalom a közlekedési táblák és villanyoszlopok tekintetében nem áll fenn.

Míndezek alapján a plakát elhelyezője e tekintetben nem sértette meg a Ve. 144. § (5) bekezdésben foglalt rendelkezéseket, így e vonatkozásban az OEVB a kifogást elutasítja.

Ami pedig a kifogásnak a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjára való hivatkozását illeti, a Beadványozó a jogszabályi rendelkezés megjelölésén túl konkrét, erre irányuló kifogást nem fogalmazott meg, ezért az OEVB ezt a kérdéskört érdemben nem vizsgálta.

Az OEVB a határozatát fenti jogszabályi rendelkezések, továbbá a Ve. 214. § (1) bekezdésében, valamint 297. § (1) bekezdés b) pontjában kapott hatáskörében eljárva hozta meg. Az OEVB a Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a

döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A határozattal szembeni fellebbezési jog a Ve. 221-225. §-ain alapul. A határidőkről a Ve. 10. §-a rendelkezik.

Sopron, 2022. március 25.



OC
dr. Ocsák József
OEVB elnöke

