

**Sopron Megyei Jogú Város
Helyi Választási Bizottság
145/2024. (05.27.) HVB határozata**

Tárgy: kifogás elbírálása

Határozat

Sopron Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) az Európai Parlament tagjainak, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, továbbá a nemzetiségi önkormányzati képviselők közös eljárásban tartott 2024. évi általános választásán

Sulyok Árpádné :
lakos (a továbbiakban: Beadványozó) magánszemély által benyújtott kifogás elbírálása tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdését azzal, hogy Sovány Endre független polgármesterjelölt, Pál Csaba Sopron 01. számú egyéni választókerületi, Supka-Kovácsné Holzhofer Tünde Sopron 11. számú egyéni választókerületi, Németh Ferenc Sopron 03. számú egyéni választókerületi és Zsákai Zoltán Gábor Sopron 04. számú egyéni választókerületi jelöltek választási plakátján nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A HVB a kifogást egyebekben elutasítja.

E határozat ellen – a meghozatalától számított 3 napon belül – az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Helyi Választási Bizottsághoz (9400 Sopron, Új utca 12. e-mail: igazgatas@sopron-ph.hu) benyújtott fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést írásban jogszabálysértésre hivatkozással lehet előterjeszteni úgy, hogy az legkésőbb **2024. május 30-án 16.00 óráig** megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét)
- c) a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a szervezet bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

A Beadványozó 2024. május 24. napján 09 óra 05 perckor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz. A kifogásban előadta, hogy 2024. 05. 23-án észlelte, hogy Sopron területén több olyan önkormányzati választási plakát került kihelyezésre, amelyek nem tartalmaznak impresszumot. Az impresszum nélküli plakátok a Momentum Mozgalom kampányához tartoznak. A Momentum Mozgalom ezzel megsértette a

Ve. 144. § (2) és (6) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, mert nem tartalmazzák a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

Az impresszum nélküli plakátok kihelyezésével a Momentum Mozgalom (jelöltjei: Pál Csaba, Nagy Zsuzsanna, Németh Ferenc, Zsákai Zoltán Gábor, Pusker Tamás, Sovány Endre, Marton Jánosné, dr. Kónyi-Kiss Gáborné, Németh Imre, Major Gyula, Supka-Kovácsné Holzhofér Tünde, Orbán Zsuzsanna Judit) megsértette a Ve. 144. § (2) és (6) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, amely alapján indokolt a jogsértés kivizsgálása és a szükséges intézkedések megtétele.

Kéri, hogy a HVB mielőbb vizsgálja ki az esetet és tegye meg a szükséges lépéseket a jogsértés megszüntetése érdekében. A kifogás mellékleteként 5 darab fényképfelvétel került becsatolásra.

A HVB a kifogás elbírálása során az alábbiakat állapította meg:

A Ve. 208. §-a szerint:

„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. §-a alapján:

(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

A HVB megállapította, hogy a kifogást – a központi névjegyzékben szereplő választópolgárként – az arra jogosult a sérelmezett tevékenység fennállásának ideje alatt, vagyis határidőben nyújtotta be és a kifogása megfelel a Ve. 212. §-ban foglalt tartalmi követelményeknek.

A plakáttal kapcsolatos jogszabályi rendelkezéseket a Ve. 144. §-a tartalmazza az alábbiak szerint:

„(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. **A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.**

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.”

A HVB mindenekelőtt rögzíti, hogy a rendelkezésére álló adatok alapján Sovány Endre független polgármesterjelöltként, míg Pál Csaba a Sopron 01. számú egyéni választókerületben, Supka-Kovácsné Holzhofér Tünde a Sopron 11. számú egyéni választókerületben, Németh Ferenc a Sopron 03. számú egyéni választókerületben, Zsákai Zoltán Gábor pedig a Sopron 04. számú egyéni választókerületben a Momentum Mozgalom jelölő szervezet helyi önkormányzati képviselőjelöltjeként kíván indulni a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán. Mindegyik fenti jelölt esetében a nyilvántartásba vételre 2024. május 3. napján került sor.

Ezt követően a HVB megvizsgálta a kifogás tárgyává tett plakátokról készített fényképeket, és megállapította, hogy az azon látható plakátok a Ve. 140. § a) pontja szerinti kampányeszköznek minősülnek, szöveges és vizuális tartalmukban is a választópolgári akarat befolyásolását célozzák, hiszen azok Sovány Endre független polgármesterjelölt, valamint Pál Csaba 1. számú, Supka-Kovácsné Holzhofer Tünde 11. számú, Németh Ferenc 3. számú és Zsákai Zoltán Gábor 4. számú egyéni választókerületi képviselőjelöltek támogatására ösztönöznek. A plakátokon szerepel a független polgármesterjelölt és az adott választókerületi képviselőjelölt neve és arcképe, a jelölt választókerületének sorszáma, az „Értetek. Veletek. Együtt” felirat, továbbá a '24-es Civil Faktor – Sopron, a SZEGFÜ Baráti Kör, az Esély Közösség, a Mindenki Magyarországa Mozgalom, a Kossuth Körök és a Momentum logója.

A Kúria a Kvk.V.37.941/2016/3. számú végzésében kifejtette, hogy a választás tisztaságára, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát (kampányeszköz) felel meg, „amelyből magából, egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz”. Ennek a követelménynek a kérdéses plakátok megfelelnek, azonban a HVB kiemeli, hogy a kifogás mellékleteként becsatolt fényképek alapján a kifogás tárgyává tett plakátokról hiányzik a plakát kiadójának neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve is.

A jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezések értelmében a Ve. 144. §-a szerinti plakáton egyértelműen kiadóként kell feltüntetni a kiadó nevét és ezzel együtt fel kell tüntetni a székhelyét, továbbá ebbéli minőségét kifejezetten meghatározva kell a kiadásért felelős személy nevét feltüntetni. A törvényi szabály mérlegelést nem engedő, felszólító módon megfogalmazott szabálya kötelezettséget rögzít.

Mivel a kifogás tárgyává tett plakátok nem tartalmazzák a Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata szerinti adatokat, ezért a kifogás ebben a tekintetben megalapozott, a plakátok elhelyezése sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Beadványozó a kifogásában úgy fogalmaz, hogy „az impresszum nélküli plakátok a Momentum Mozgalom kampányához tartoznak”. A Kúria Ítélezési joggyakorlata szerint (Kvk.I.37.470/2018/2.; Kvk.I.37.525/2018/3.; Kvk.VI.39.231/2022/2.) a bizonyítási eszköznek alkalmasnak kell lennie arra, hogy a Beadványozó által előadott körülményeket bizonyítsa.

A HVB megítélése szerint a Beadványozó nem szolgáltatott bizonyítékot a jogsértés elkövetőjének személyére nézve, a fenti állítása csupán következtetésen alapul, hiszen az általa becsatolt fényképfelvételek kizárólag a plakátok elhelyezésének tényét bizonyítják, azt viszont nem, hogy a plakátok kiadásáért a kifogásban megjelölt Momentum Mozgalom, vagy esetleg a plakátokon feltüntetett 6 szervezet együttesen, vagy külön-külön, netalán a jelöltek maguk lennének a felelősök.

A Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt, a plakátokon lévő „impresszum” vagy egyéb erre irányuló bizonyíték hiányában viszont nincs lehetőség a kifogásban megjelölt jelölő szervezetnek a felelősségre vonására. Mert bár a plakátok szerint, a fenti jelölteket 6 szervezet – köztük a Momentum Mozgalom – is támogatja, azonban önmagában az a körülmény, hogy a plakátból megállapítható, hogy az mely jelölő szervezetek által kiknek a támogatására ösztönöznek, még nem elegendő a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adathiány nevezettek terhére való megállapításához.

Ahhoz ugyanis szükséges az arra vonatkozó egyértelmű bizonyíték is, hogy a plakáton feltüntetett személyek – vagy a kifogásban megjelölt Momentum Mozgalom – azonosak a plakát kiadójával, készíttetőjével.

A következetes joggyakorlat alapján az „impresszum” hiánya miatti felelősség kizárólag e személyek terhére állapítható meg.

Az NVB több határozatában is ezt az álláspontot képviselte: 208/2022. NVB határozat, 118/2022. NVB határozat, 223/2022. NVB határozat, 312/2022. NVB határozat.

Tekintettel arra, hogy a HVB rendelkezésére álló információk és a Beadványozó által bemutatott bizonyítékok alapján nem állapítható meg a jogsértést elkövető személye, a jogsértést alátámasztó bizonyítékok hiányában a plakáton lévő személyekkel, valamint a kifogásban feltüntetett jelölő szervezettel szemben marasztaló döntés nem hozható.

A HVB ezért a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján – konkrét személy megnevezése nélkül – a rendelkező részben foglaltak szerint hozta meg döntését.

A fent leírtakon túl a Beadványozó kifogásolta a Ve. 144. § (6) bekezdésének megsértését is. A hivatkozott rendelkezés a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésével, valamint az óriásplakátokkal kapcsolatban tartalmaz előírásokat.

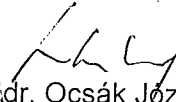
Mivel azonban ezekről az elemekről a kifogás szövegében nem esik szó, a beadvány csupán önmagában a jogszabályi hivatkozásra utal, azonban a becsatolt bizonyítékok alapján a kifogásolt plakátok nem óriásplakátok, és nem hirdetőberendezésen kerültek elhelyezésre, ezért a HVB a kifogás ezen részét érdemben nem vizsgálta.

A HVB a Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A határozat a fenti hivatkozott joghelyeken, a jogorvoslatról való tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223-225. §-okon, továbbá a 345. § (1) bek. b) pontján alapul.

Sopron, 2024. május 27.




dr. Ocsák József
HVB elnöke